

Приёмы эффективной подготовки к ЕГЭ по русскому языку

КОНСУЛЬТАЦИЯ 20.04.2023

ИМЦ КРАСНОГВАРДЕЙСКОГО РАЙОНА

Формулировка проблемы (Данные по России)

Почти все участники ЕГЭ 2022 г. смогли правильно сформулировать проблему исходного текста (по критерию K1 98% получили 1 балл).

Типичной ошибкой при определении проблемы исходного текста можно считать выделение периферийной проблемы, вероятно, потому, что экзаменуемые часто ориентировались на возможность легко подобрать обоснование к собственной позиции. Формулировка проблемы иногда не совпадала с формулировкой, предложенной в информации о тексте, но экзаменуемые подбирали близкие по смыслу слова, оперировали схожими понятиями. В таких работах автор, называя проблему, на первый взгляд отличающуюся от указанной в информации о тексте, оставался в едином смысловом поле. Иногда пишущие расширяли проблему, но не выходили за рамки смыслового поля

Позиция автора

Формулировка собственного мнения

По критерию К3 94,7% участников ЕГЭ 2022 г. получили 1 балл.

Относительно умений формулировать и обосновывать собственное мнение результат был немного ниже (по критерию К4 – 88,8%)

Таким образом, существенных трудностей с общим пониманием текста у современных молодых людей нет.

Статистические данные показывают внутреннюю тенденцию снижения процента выполнения задания в следующей последовательности критериев: К1, К3, К4.

Комментарий

По критерию К2, проверяющему умение давать комментарии к сформулированной проблеме, высокие баллы получили 75,6% экзаменуемых: более половины из них набрали по 5–6 первичных баллов, что по сравнению с результатами прошлых лет демонстрирует более развитые аналитические способности выпускников. В большинстве экзаменационных работ 2022 г. наблюдается деформализация при установлении смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Редко уже эксперты встречали фразы наподобие *«Оба примера дополняют друг друга и помогают понять позицию автора»*, слова и сочетания слов типа *«однако»*, *«в то же время»*, *«еще»*, *«а также»* в качестве эквивалентов смысловых связей.

Комментарий

Высшую оценку (5 баллов) по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями.

Комментарий

Экспертами предметных комиссий в 2022 г. замечено, что очень часто сначала экзаменуемый приводит примеры-иллюстрации, даже в целом правильно поясняет их, а далее оказывается в ситуации, когда **не в состоянии соединить примеры-иллюстрации под эгидой той или иной смысловой связи**. Это означает только одно: экзаменуемый не уделяет должного внимания предварительной работе с исходным текстом. А это навык, который требует соответствующего формирования в процессе обучающей деятельности.

Успешные критерии

Выпускники были успешными в выполнении задач, которые обозначены в критериях

К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения),

К11 (Соблюдение этических норм),

К12 (Соблюдение фактологической точности в фоновом материале).

Формулировка проблемы

Экзаменуемый может использовать лексику, отличную от использованной в ИНФОРМАЦИИ О ТЕКСТЕ. При оценивании проблемы требуется установить *смысловое*, а не *дословное соответствие*. При этом проблема, сформулированная экзаменуемым, не должна существенно/кардинально расходиться с проблематикой, указанной в примерном круге проблем и в рекомендациях по результатам согласования, предложенных руководителями ПК.

Формулировка проблемы

Проблема может быть сформулирована в любой форме и в любой из частей сочинения.

Если экзаменуемый сформулировал **несколько проблемных вопросов** и среди них лишь одна формулировка правильная, то эксперт по критерию K1 выставляет 1 балл.

0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если в сочинении проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.

Если экзаменуемый **не сформулировал или сформулировал неверно** (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то **такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов.**

Формулировка проблемы

Если в сочинении **отсутствует слово «проблема»**, но экзаменуемый **использует ключевые слова**, соотносящиеся с Информацией о тексте, текст понят и выполнены требования к работе (включён комментарий, сформулированы авторская позиция и отношение к ней), работа по критерию K1 оценивается.

Указанием на сформулированную проблему следует считать называющие проблему конструкции: *в тексте автор говорит о ...; в тексте автор пишет о...* и т.д.

Если экзаменуемые формулируют проблему, сочетая правую и левую части таблицы «Информация о тексте» (то есть меняют местами или **объединяют проблему и позицию**), необходимо установить, понят ли текст. Если текст понят верно, проблему нужно принять и оценить работу 1 баллом по критерию K1.

Пример сочинения

Сочинение по тексту В.П. Катаева

«Валентин Петрович Катаев, автор данного текста, выдвинул проблему нехватки военной поддержки своей родины».

Ни одна из обозначенных в информации о тексте проблем не нашла отражения в приведённой экзаменуемым формулировке. Автор работы проявил полное непонимание сути исходного текста, поэтому «увел» свои рассуждения в совершенно иное русло, что противоречит принципу опоры на исходный текст. Всё это позволяет эксперту выставить по критерию К1 заслуженные 0 баллов, а следовательно, автоматически выставить 0 баллов по критериям К2–К4. Заметим, что для выставления по критерию К1 нуля баллов от эксперта требуется прочитать работу целиком. Это связано с тем, что экзаменуемый может в любой из частей сочинения переформулировать проблему, и если новая, переформулированная, проблема будет правильной, то по критерию К1 необходимо выставить 1 балл. Снижение баллов в этом случае будет происходить по другому критерию – К5.

Ошибки по критерию К1 (формулировка проблем исходного текста)

1. Концептуальные ошибки

Это ошибки, обусловленные **неспособностью экзаменуемого адекватно понимать смысл прочитанного**: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого. Исходный текст воспринимается экзаменуемым не как цельное высказывание, подчинённое реализации авторской мысли, а как совокупность изолированных смысловых сигналов.

Ошибки по критерию К1 (формулировка проблем исходного текста)

2. Неконцептуальные ошибки

Это ошибки, связанные с неумением на операционном (инструментальном) уровне реализовать то или иное понимание прочитанного. **Экзаменуемый знает, «что» написать, но не знает, «как» написать.** Ошибки этого типа зачастую вызваны либо не вполне грамотным педагогическим руководством со стороны учителя, либо неверной реализацией тех или иных методических рекомендаций, либо неотработанностью исполнительских действий. Встречается несколько типов этих ошибок.

Неконцептуальные ошибки

2.1. Перевод проблемы в узкий план (в план сюжета).

В этом случае формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: *«Автор посвящает свой текст проблеме осени»; «Автор в своём тексте поднимает проблему Москвы»; «Автор повествует нам о проблеме побега с урока химии».* Подобные ошибки, вероятно, спровоцированы методическими рекомендациями педагогов, побуждающих учеников явным образом заявить о проблеме. Модели ответов, предлагаемых в инструкции по проверке и оценке работ, воспринимаются как единственно верный вариант, и в сочинениях используются аналогичные по грамматической структуре формулировки (**управление формой родительного падежа: проблема чего?**), но такие формулировки-клише не являются универсальными и могут быть неуместными в работе с другим текстом

Неконцептуальные ошибки

2.2. Неоправданное расширение проблемы.

На внешнем уровне эта группа ошибок мало чем отличается от первой группы ошибок и фиксируется экспертами как неверное понимание текста. Однако причина их появления лежит в иной плоскости: экзаменуемый пытается материал текста (проблему, а чаще всего тему) перевести в общий план, при этом, не имея чёткого представления о смысле текста, теряет границы конкретной проблемы: *«Автор, рассказывая о случае из жизни человека, показывает нам борьбу Зла и Добра»; «Случай, который показывает нам В. Катаев, раскрывает глубокую нравственную проблему, которая была и есть актуальна»; «О чём этот текст? Только ли о войне? Нет, этот текст о нас с вами, о нашем времени, о том, что мир прекрасен, а красота его нерушима».*

Обнуление баллов по 12 критериям:

- сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев
- в сочинении 69 слов и менее
- сочинение отсутствует, но записи типа сочинение, 27, задание 27 и т. п. имеются

Пересказ

В некоторых работах объем больше 150 слов, но наблюдаются **частичные пересказ и переписывание**.

! Даже если «своих» слов в сочинении экзаменуемого немного и среди них в основном клише (*В данном тексте В.П. Катаев раскрывает проблему... Размышляя над этим вопросом... Позиция автора такова... Я согласен с позицией автора...*), **при этом пересказ и цитирование уместны и мотивированны**, то за такую работу **нельзя выставить 0 баллов по всем двенадцати критериям**. Кроме того, некоторые слова, взятые из текста, при условии их небольшого объёма и обоснованности использования в сочинении могут не закавычиваться.

Кресты XXXXXX

- **нет никаких признаков, свидетельствующих о том, что работа выполнена по исходному тексту**
- **нет никаких помет, свидетельствующих о том, что к выполнению задания приступили**

Кресты XXXXXX

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и/или по тексту из другого варианта).

Если участник экзамена выполнил работу **не своего варианта КИМ**, то эксперт уведомляет об этом руководителей ПК. Совместно с руководителями ПК эксперт заполняет **акт о несоответствии варианта**, передает его ответственному дежурному для передачи в РЦОИ и **дожидается решения или о проверке работы, или о выставлении X по всем критериям.**

Итак, если работа написана без опоры на прочитанный текст, то здесь возможны две ситуации: 1) **работа написана по тексту другого варианта** (и знак «X» тогда сигнализируют о необходимости проведения служебного расследования); 2) работа представляет собой **абстрактное сочинение на свободную тему** без учёта опорного текста, формулировки задания 27 и критериев оценивания.

Помета Z

Работа с пометами любого типа, работа, имеющая знак «Z» поверх текста или текст, написанный после «Z», проверяется после составления служебной записки.

К2 Комментарий

Система оценивания второй части экзаменационной работы предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста.

Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания к части с развёрнутым ответом («Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями»). Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность комментирования: **внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста** (абзацы, предложения и т.д.).

Фактические ошибки

При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **концептуальные фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста**. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы по критерию «Комментарий к проблеме исходного текста» (K2). При наличии концептуальной фактической ошибки в комментарии к проблеме исходного текста пример-иллюстрация, в котором допущена эта ошибка, не засчитывается. При комментировании проблемы исходного текста участником экзамена могут быть допущены **текстуальные фактические ошибки, не связанные с пониманием проблемы исходного текста**. Подобные ошибки учитываются как полноценные ошибки при оценивании работы по критерию «Соблюдение фактологической точности» (K12). Если текстуальная фактическая ошибка повторяется в работе экзаменуемого, то она считается за одну ошибку.

Пример-иллюстрация

Под примером-иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлечённого текстового материала. Примеры-иллюстрации в тексте участник экзамена может обозначить с помощью указания номера абзаца (*«В третьем абзаце текста...»*); номеров предложений (*«...описание современной молодёжи (предложения 1– 3)»*); места в тексте (*«...в конце текста звучит призыв...»*); любых способов цитирования и др.

Примеры-иллюстрации

В качестве примера-иллюстрации могут выступать: цитата, пересказанный фрагмент текста, указание на сюжетный или композиционный элемент.

Не исключается привлечение формальных элементов — художественных средств, если обращение к ним позволяет раскрыть проблему.

Эксперт не исключает большие цитаты (примеры-иллюстрации) из подсчёта слов, если они отвечают принципу уместности: примером-иллюстрацией может считаться объёмный пересказ или цитирование большого фрагмента, имеющего отношение к проблеме.

Пояснение к примеру-иллюстрации

Пояснение к примеру-иллюстрации – раскрытие смысла, расшифровка, «вскрытие» подтекста. **Это всегда собственный текст экзаменуемого; анализ текста в фокусе обозначенной проблемы.** Варианты пояснений могут быть следующими: характеристика времени и пространства (хронотопа); характеристика персонажа (герой до определённого события – герой после определённого события; поступок – причина; действия – мысли и проч.); сравнительная характеристика персонажей; ассоциативная работа с ключевыми словами (фразами); пояснение через обращение к другим произведениям; движение от личностного восприятия к объяснению (возможно, через средства выразительности); анализ риторических компонентов (адресат, коммуникативная задача); структурирование аргументов. Пояснение выполняет в комментарии хотя бы одну из нижеперечисленных функций:

- иллюстрация проблемы исходного текста;
- нахождение нового аспекта (разворота) проблемы;
- подведение к смысловому единству подобранных примеров-иллюстраций;
- подведение к формулировке авторской позиции.

Пояснение

Эксперт принимает в качестве пояснения:

- объяснение/обоснование роли/места/значения выбранного примера в тексте;
- пояснение более широкого типа (нравственная, этическая и т. п. оценка примера);
- пояснение, содержащее минимальный пояснительный/ комментирующий элемент: указания на действия автора (**глаголы-«маркеры» комментирования**): *рассуждает, повествует, вспоминает, описывает, анализирует, подчёркивает, размышляет, сравнивает, опровергает, противопоставляет, сопоставляет, подробно рассматривает (что?); приводит (пример), опирается на (мнение, суждение), доказывает (что?), отмечает важность (чего?), подтверждает свои мысли (чем?), убеждает в (чем?), останавливается на (чем?), обращает внимание на (что?), а также: сопереживает, негодует, осуждает и т. п.*
 - эмоциональную оценку примера/оценочную характеристику /различные тезисы или выводы учащегося.

Если в экзаменационной работе не засчитан пример-иллюстрация, то и пояснение к такому примеру-иллюстрации не может быть оценено.

Анализ смысловой связи между примерами-иллюстрациями предполагает её разбор, конкретизацию и уточнение. При этом указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями является неотъемлемой частью собственно аналитической работы. Указание на смысловую связь может быть выражено различными способами.

Связь между примерами-иллюстрациями. Вопросы. Способы выражения

1 Детализация

Можно ли привести подробности? Какие? ... так, например,... ... укажем детали...

2 Указание на следствие Как это может сказаться на...? Из чего это следует? Что с этим связано? ... вот почему...

3 Подтверждение Как это подтверждается автором? ... в подтверждение этих мыслей автора...

4 Объяснение Почему? Чем это можно объяснить? ... автор объясняет это тем, что... ... объясняется это тем, что...

5 Определение Что обозначает это слово? ... это слово автор понимает по-своему... ... значение этого слова определяет...

Связь между примерами-иллюстрациями. Вопросы. Способы выражения

6 Аналогия На что это похоже? ... как и..., здесь прослеживается (обнаруживается)...

7 Выделение Что здесь главное? Что автор (рассказчик) отмечает в первую очередь? ... автор текста фиксирует внимание...

8 Сопоставление и противопоставление С чем это сравнивается? Чему это противопоставлено? ... сравним... ... автор противопоставляет... ... автор сравнивает...

9. Уступка Что происходит вопреки обстоятельствам? ... хотя... но

Анализ связи между примерами

Экзаменуемый должен проанализировать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, при этом он **не обязан указывать (называть) смысловую связь** между примерами-иллюстрациями. **Неверно названная связь не является ошибкой при наличии хотя бы минимального анализа смысловой связи.**

Фраза пишущего: *«Приведённые примеры помогают автору объяснить свою позицию, которая состоит в том...»* – это **НЕ АНАЛИЗ СВЯЗИ**, а переход к формулировке авторской позиции, то есть как анализ связи данная формулировка засчитана быть **НЕ МОЖЕТ**.

Отражение позиции автора исходного текста

Примерный круг проблем по тексту В. Катаева. Авторская позиция

1. Проблема определения образа истинного героя. (Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?)

Настоящий герой любит свою Родину, ради которой готов отдать все силы, совершить подвиг. Это скромный человек, который не гонится за чинами, а ответственно выполняет своё дело. Главное для него – долг перед Родиной.

2. Проблема проявления бойцами мужества и героизма во время войны. (Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?)

На войне бойцы проявляли мужество и героизм, потому что любили свою Родину, готовы были совершить подвиг, отдать все силы ради победы.

3. Проблема значения патриотизма в жизни человека. (Что даёт человеку любовь к Родине?)

Любовь к Родине пробуждает в человеке высокие стремления и чувства, ответственность за судьбу страны, желание отдать все силы ради её благополучия.

Отражение позиции автора исходного текста

4. Проблема особенностей детей военной поры. (В чём особенность детей военной поры?)

У детей военной поры не было детства. Они слишком рано становились взрослыми. Несмотря на юный возраст, дети принимали непосредственное участие в войне, постигая тонкости военного ремесла.

5. Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)

На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.

6. Проблема несоответствия внешнего вида человека его сущности. (Всегда ли внешний вид человека соответствует его сущности?)

Зачастую внешний вид человека, первоначальное представление о нём не соответствуют его сущности.

Пример комментария. 5 баллов

«Каковы черты истинного героя? Над этим вопросом размышляет Валентин Катаев, русский советский писатель. Чтобы найти объяснение поставленной проблеме, обратимся к предложенному для анализа тексту.

Автор обращает внимание читателей на историю о бойце Ковалёве. Он был немолод, однако стойко выдерживал непростые испытания. Каждая новая задача раскрывала «в старом наводчике... качества, которые в прежней войне не могли проявиться в полном блеске». Стоит отметить, с каким упорством и рвением Ковалёв старался развиваться в том деле, которое выбрал: «Расстреляв все диски, он ... подтаскивал к себе ящики с ручными гранатами и ... кидал их одну за другой, пока немцы не отступали...» Данным примером писатель хотел показать, насколько сильным и храбрым становится человек, если ему удастся найти своё настоящее дело. Только уверенная в своих действиях личность, обладающая мотивацией к победе, способна стать истинным героем.

В продолжении рассказа автор упоминает об еще одной немаловажной черте Ковалева – любви к Родине. Именно светлые чувства, испытываемые к стране, укрепили в бойце желание совершенствоваться в том русле, которое ему по душе: «Наводчик – это моё настоящее дело ... с другими обязанностями я так хорошо не справляюсь. Уж вы мне поверьте, за чинами я не гонюсь...» **Данным примером автор показывает, как преданность Родине формирует подлинного героя. Появляются силы и боевой настрой, так необходимые для совершения отважных поступков.**

Сопоставление приведенных примеров показывает, как в совокупности любовь к родным краям и занятие тем делом, которое действительно по душе, помогают человеку стать настоящим героем, способным на многое».

Пример комментария - 4 балла

«Проблема своего предназначения в жизни. Над этим предлагает задуматься В.П.Катаев.

Автор пишет о том, что герой рассказа Ковалев попросился наводчиком в артиллерию, но сначала все отнеслись к Ковалеву с недоверием из-за его неприметной внешности, однако после того, как Ковалев показал себя в бою, все поняли, что он лучший. «Он не имел соперника в стрельбе прямой наводкой». Так автор хотел сказать, что своё место в жизни помогают найти экстремальные обстоятельства.

Автор говорит о том, что командование много раз хотело перевести Ковалева на высокую должность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с чем другим он не справится и предлагал продвигать молодых на высокие звания. Так автор хотел показать, что каждый человек хорош на своем месте.

Приведенные примеры, дополняя друг друга, позволяют понять, что человеку важно заниматься своим делом и тогда все будет грамотно сделано».

Приведены 2 примера-иллюстрации, даны пояснения к каждому примеру. **Приведенные примеры не являются «дополнением друг друга».** Раскрыты разные трактовки «предназначения в жизни»: в первом примере – это **«своё место в жизни помогают найти экстремальные обстоятельства»**, во втором – **«каждый человек хорош на своём месте»**. Вывод по смысловой связи примеров также не раскрывает заявленного тезиса о «предназначении в жизни», а констатирует «грамотность сделанного», логически не вытекающую из предыдущих рассуждений.)

Пример комментария – 1 балл

«Передо мной текст русского писателя В.П. Катаева. Что волнует автора? Над какими проблемами он предлагает задуматься?»

Обратимся к тексту, в котором широко описана и ярко выражена одна из проблем – любовь к Родине. Повествование начинается с того, как описывается повседневная занятость солдат. Также вместе с ними живет мальчик Ваня, который проявляет большой интерес к оружию разведчиков. После картины с мальчиком центр внимания приковывает солдат Ковалев. По наружному описанию этот человек меньше всего отвечал представлению о лихом разведчике. Несмотря на это, в первом же бою он показал себя виртуозом и лучшим в своем деле.

Позиция автора ясна и понятна, и с ней невозможно не согласиться. Во время войны и в современном мире часто попадают храбрецы. Но, по мнению автора, «только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя».

Приведён 1 пример-иллюстрация, пояснения не даны.

КЗ Позиция автора

Один балл по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если позиция автора (рассказчика) по проблеме исходного текста сформулирована верно.

Сочинение по тексту В.П. Катаева Авторская позиция – 1 балл

«Должен ли каждый служащий находиться на своём месте?.. Позиция автора мне вполне ясна и понятна. Не стоит менять отличного наводчика на командира взвода. «Ведь, безусловно, для пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира взвода».

Проблема понимания человеком своего назначения на службе. (Каково назначение человека на службе?)

На службе главное не карьерный рост, а осознание пользы, которую человек может принести Отечеству.

Позиция автора может быть обозначена в любой части текста, поэтому эксперт оценивает работу по критерию КЗ 1 баллом, если:

- позиция коррелирует с заявленной проблемой;
- из сочинения (комментария) экзаменуемого становится ясно, что сам текст и авторская позиция поняты, при этом слово «позиция» может отсутствовать;
- позиция выражена с помощью эмоционально-оценочной лексики: *автор негодует, грустит вместе с героем* и т. п.;
- позиция сформулирована внутри обоснования согласия-несогласия пишущего с мнением автора, например: *«Я разделяю мнение автора о том, что уничтожать природу – преступно...»*.

Если позиция автора не сформулирована, но собственное мнение экзаменуемого позволяет понять авторскую позицию, то позицию автора следует засчитать.

Если КЗ – 0, то К4 – 0

Ошибка в понимании/формулировке авторской позиции влечёт за собой выставление 0 баллов по критериям КЗ и К4.

Позиция рассказчика

В целом позиция автора, так же как и позиция рассказчика, – это широкое понятие. В каких-то текстах позиция автора выступает как выраженная собственно автором мысль, а в каких-то – как отношение автора к герою или героям. В том числе проблема вместе с мыслями, близкими автору, его отношением, оценкой и т.д., может быть сфокусирована в речи отдельного персонажа. При этом очень важно, чтобы экзаменуемый высказывал о позиции автора последовательные, непротиворечивые суждения и чтобы исходный текст давал основания для подобных суждений. Иногда бывает так: позиция автора – это то, на что автор просто обращает внимание, что волнует и беспокоит его. Это не конкретный ответ на вопрос, а, наоборот, принципиальный уход от прямого ответа. Однако не сформулированный автором ответ – это тоже ответ. Таким образом, формулировка «позиция автора (рассказчика)» может обозначать то же самое, что «позиция автора или рассказчика» при условии, что такая трактовка предполагается исходным текстом. Обращение при формулировке авторской позиции к мнению героя допускается. Тем не менее это не означает, что экзаменуемый всегда получит балл по критерию КЗ, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя текста. Не любого, а того, кто может быть близок автору по духу при осмыслении поставленной проблемы

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста

Обосновать какое-либо суждение означает привести другие суждения, логически связанные с ним и подтверждающие его.

Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора по заявленной в тексте проблеме – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по поводу высказанной им мысли.

Согласие с позицией автора

Участник экзамена зачастую **обосновывает справедливость нравственных аксиом**, в истинности которых никто не сомневается, потому что они включены в нравственную парадигму нашей культуры. «Любите родину», «берегите природу», «помогайте слабому» – нравственная истинность этих утверждений не может быть оспорена; другое дело, что в реальной жизненной практике эти принципы (законы, придуманные людьми) часто нарушаются. В связи с этим обоснование мнения экзаменуемого будет заключаться в том, чтобы в очередной раз показать важность, жизненность, нравственную состоятельность, незыблемость доказываемой этической аксиомы. В таком случае обоснование можно рассматривать как определённым образом оформленное выражение личностного отношения к выдвинутому утверждению.

Таблица возможных примеров, приводимых экзаменуемым для обоснования собственного мнения

Логические (рациональные)

Это обобщённо-объективированные утверждения.

1. Эмпирические знания.
2. Выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы и т.д.).
3. Статистика (количественные показатели развития производства и общества).
4. Объективные показатели состояния дел (например: Волга длиннее Оки).
5. Законы природы.
6. Определения (например: терминологические определения).
7. Положения юридических законов, официальных документов, постановлений и иных нормативных актов, обязательных для выполнения.
8. Данные экспериментов и экспертиз.

Таблица возможных примеров, приводимых экзаменуемым для обоснования собственного мнения

Иллюстративные

Это примеры, которые имеют наглядную описательную форму; их задачи – объяснить понимание тезиса, доказать его правильность.

1. Конкретный пример:

– пример – сообщение о событии (берётся из жизни, рассказывает о действительно имевшем место случае);

– литературный пример (берётся из текста общеизвестного произведения).

2. Предположительный пример (рассказывает о том, что могло бы быть при определённых условиях).

Таблица возможных примеров, приводимых экзаменуемым для обоснования собственного мнения

Мнение

1. Ссылка на мнение известного, уважаемого человека – учёного, философа, общественного деятеля и т.п.
2. Цитата из авторитетного источника.
3. Мнение специалиста, эксперта.
4. Обращение к опыту и здравому смыслу аудитории.
5. Свидетельства очевидцев.
6. Мнение должностных лиц (когда речь идёт о вопросах, находящихся в сфере их компетенции).
7. Общественное мнение, отражающее то, как принято говорить, поступать, оценивать что-то в обществе.

Обоснование мнения

Эксперт выставляет 1 балл по критерию К4, если:

- экзаменуемый в обосновании собственного мнения **вправе ссылаться на исходный текст**, например: *Я согласен с мнением автора, так как ... С моей точки зрения, автор убедительно доказывает свою правоту поступком героя (в финале текста, рисуя последствия событий и т. п.);*
- обоснование мнения экзаменуемого **может содержаться в заключении сочинения**;
- в сочинении представлено обоснование без тезиса (конкретного указания на отношение к позиции автора), но тезис можно восстановить из контекста.

Экзаменуемый **не обязан приводить примеры из художественной литературы или из личного опыта** для обоснования своего отношения к позиции автора.

Отсутствие опоры на художественный текст или жизненный опыт в обосновании своего отношения к позиции автора не влияет на балл по критерию К4.

Пример отрывка из сочинения. Собственное мнение – 0 баллов

«Я полностью согласен с позицией автора, что для большей пользы службы лучше иметь выдающегося наводчика, чем посредственного командира».

В приведённой выше работе экзаменуемый сформулировал своё мнение о проблеме, поставленной автором текста, согласившись с позицией автора, но **не привёл никаких суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения.**

Если экзаменуемым в обосновании собственного мнения почти полностью воспроизводится авторская позиция и при этом в достаточной мере **отсутствует новый материал**, то по критерию K4 выставляется ноль баллов.

Пример сочинения.

Личное мнение – 1 балл

«Позиция автора текста ясна. Он пишет: «Среди людей часто попадаются храбрецы. Но только сознательная и страстная любовь к Родине может сделать из храбреца героя. Ковалев был истинным героем. Он страстно, но очень спокойно любил Родину и ненавидел ее врагов».

*Я полностью согласна с мнением автора. Для того, чтобы стать истинным героем, недостаточно быть храбрым и ко всему готовым. Нужно любить свою Родину, быть настоящим патриотом, **ведь эта любовь придает сил на поле боя, разжигает желание защитить то, что тебе дорого.***

В заключение хочется сказать, что стать героем просто так невозможно. Герой – это тот, кто по-настоящему любит то, что он защищает, и делает всё для того, чтобы это сберечь. Герой делает всё для того, чтобы защитить свою Родину».

Несмотря на достаточно скромный объём обоснования, задача, поставленная перед экзаменуемым, всё-таки была выполнена.

К5. Смысловая цельность речевая связность и последовательность изложения

Проблема исходного текста не обязательно должна быть сформулирована в первом абзаце сочинения.

Несколько вариантов начала сочинения.

1. Начало сочинения – определение проблемы или ряда проблем, которые ставит автор в предложенном для анализа тексте.

«Что делает из обычного храбреца настоящего героя? Почему и ради чего человек готов совершить подвиг? Именно об этих вопросах рассуждает В.П. Катаев».

2. Начало сочинения – определение авторской позиции с конкретизацией и комментариями в последующих частях.

3. Начало сочинения – обоснование своей позиции.

Возможные варианты начала сочинения

4. Начало сочинения – краткое сообщение о писателе: о связи проблемы, поставленной в тексте, с общей направленностью творчества автора; о личности писателя, оказавшегося равнодушным к проблемам современности; об обстоятельствах его жизни, которые связаны с мыслями, изложенными в тексте.

«Валентин Катаев известен читателям больше как детский писатель. Мы знаем его знаменитую повесть «Сын полка», в которой он рассказывает о буднях войны, о тяжёлых испытаниях, выпавших на долю советского народа. Вот и в предложенном тексте автор ставит проблему мужества и героизма во время Великой Отечественной войны».

Возможные варианты начала сочинения

5. Начало сочинения – лирическое размышление.

«Война... Какое страшное слово! Но самое страшное в том, что на войне больше всего страдали дети. У них просто «отобрали» их детство. Они в один миг вдруг становились взрослыми, сражаясь наравне с бывалыми бойцами. Именно к проблеме влияния войны на детей, к проблеме их быстрого взросления и обращается в своём тексте русский советский писатель, поэт, киносценарист и драматург, журналист, военный корреспондент В.П. Катаев».

Возможные варианты начала сочинения

6. Начало сочинения – аналитическое обобщение-размышление в связи с проблемой, поставленной автором текста.

7. Начало сочинения – использование цитаты, взятой из текста или из других источников.

«Герой – это человек, который в решительный момент делает то, что нужно делать в интересах человеческого общества». Эти слова известного чехословацкого журналиста Юлиуса Фучика как нельзя лучше характеризуют героя текста В.П. Катаева – наводчика Ковалёва».

Если в целом в работе экзаменуемого отсутствуют смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, то такая работа по критерию К5 оценивается нулём баллов.

Смысловая цельность – это **внутреннее (содержательное) единство текста**, его смысловой стержень, подчинение текста одной теме (проблеме, идее...), удержание текста в одном семантическом поле на протяжении всей работы. Один из способов проявления – обращение пишущего к ключевым словам.

Речевая связность – это **внешнее (формальное) соединение частей текста**, предложений в тексте. Один из способов проявления – использование разнообразных языковых средств связи.

Последовательность изложения – это постепенное, **ступенчатое развитие заявленной темы (проблемы, идеи...)**. Один из способов проявления – выделение микротем, соблюдение абзацного членения.

Новое в оценивании!

Эксперт выносит **логические ошибки**,

— если сочинение начинается словами «В этом тексте...»;

— употребление как однородных членов нерядоположенных по смыслу слов («...не хотели изменять своей природе и Родине»).

Абзацное членение

Количество абзацев в сочинении определяет сам экзаменуемый исходя из своего коммуникативного намерения.

Типичными нарушениями абзацного членения являются следующие.

1. **Полное отсутствие разделения** сочинения на смысловые части – всё сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует.
2. **Отсутствие абзацного членения в частях сочинения.** Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
3. **Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.**
4. **Неоправданное включение** предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Не являются логической ошибкой/нарушением абзацного членения случаи, когда:

- оба примера-иллюстрации и пояснение связи между ними даются в одном абзаце;
- примеры и пояснения к ним даются в разных абзацах;
- формулировка авторской позиции и своего отношения к ней составляют один абзац;
- в сочинении отсутствует формальный вывод/заключение.

0 баллов по критерию К5 эксперт выставляет, **только если:**

- полностью отсутствует абзацное членение;
- невозможно проследить логику изложения.

В основе собственно логических ошибок (алогизмов) лежит нарушение законов логики как науки о способах мышления. нарушение законов логики (науки о способах мышления)

1. **Закон тождества (однородности)**: предмет мысли на протяжении всего высказывания должен оставаться неизменным («Если А, то А»).
2. **Закон (не)противоречия**: не могут быть одновременно истинными противоположные высказывания об одном и том же («Неверно, что есть А и не-А»).
3. **Закон исключения третьего**: между двумя противоречащими друг другу высказываниями не может быть третьего, верного в том же отношении («Или А, или не-А – другого не дано»).
4. **Закон достаточного основания**: всякое истинное высказывание должно быть обосновано, доказано другими высказываниями, истинность которых несомненна («Есть А, потому что есть В-истинное»)

Примеры нарушения законов логики

Ошибка	Пример
Закон тождества. Подмена тезиса, когда говорящий незаметно для себя изменяет тему и начинает говорить о другом.	Небывалый ураган пронёсся над Москвой в июне 1998 года: перевёрнутые машины, сломанные и вырванные с корнем деревья, непрекращающийся ливень... Ураган – это атмосферное явление, выражающееся в ... Скорость ветра может достигать... Самый известный ураган прошёл ...
Закон противоречия. Расположение в одном тексте предложений, в которых утверждается совершенно противоположное.	В последние годы очень много сделано для модернизации образования , однако педагоги работают по-старому, так как вопросы модернизации образования решаются слабо .
Закон исключения третьего. Уточняющие высказывания, которые противоречат одному из высказываний.	У них совсем не было оружия . На пятерых только один пистолет и одна граната.
Закон достаточного основания. Утверждение, которое не доказано ни на примерах, ни на рассуждениях.	Роман А.С.Пушкина «Евгений Онегин» является уникальным. Ранее не было ничего подобного ни в русской жизни, ни в русской литературе.

Типичными **ЛОГИКО-ТЕКСТОВЫМИ** ошибками в работах выпускников являются следующие

1. «**Логический скачок**» – пропуск звена в объяснении или пропуск формального средства связи. Часто такое бывает, когда два или несколько смежных фрагментов не связаны друг с другом, переход от одной микротемы к другой не подготовлен, не оправдан.

Например:

«Предметом повествования являются времена достаточно отдалённые, что позволяет предположить не чересчур молодой возраст автора. Однако темпераментностью, свежестью страницы привлекают к себе внимание».

2. Наличие смыслового повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, **«топтание на месте»**. Новое в оценивании!!!

Например:

*«Таким образом, мы доказали, что **любовь и нежность существует и нет ей предела**. Я полностью согласна с утверждением русской поэтессы, что **именно любовь и нежность существует и нет ей предела**».*

3. **Вторичные логические ошибки (логоико-речевые ошибки)** – ошибки речи, ошибки плана выражения, являющиеся очевидным следствием логических ошибок.

Например: *«Это был круглый стол с острыми углами...»*

Наличие смыслового повтора – неоправданное дублирование высказанной ранее мысли, **«топтание на месте»**.

*«Автор говорит о том, что командование много раз хотело перевести Ковалева на высокую должность, но он постоянно отказывался и говорил, что ни с чем другим он не справится, и предлагал продвигать молодых на высокие звания. Так автор хотел показать, что каждый человек **хорош на своём месте**».*

*Приведенные примеры, дополняя друг друга, позволяют понять, что человеку **важно заниматься своим делом** и тогда все будет грамотно сделано.*

*Таким образом, автор приходит к следующему выводу: чтобы приносить пользу, каждый человек **должен заниматься своим делом**».*

В работе допущена одна **логическая ошибка** – трижды повторяется одна и та же мысль.

К6 Точность и выразительность речи

Критерии К6 и К10 взаимосвязаны.

Следует помнить, что связь критериев К6 и К10 односторонняя: снижение происходит только по критерию К6 и только по высшему баллу этого критерия.

Практика применения выставления нуля баллов по критерию К6 имеет ограничения. По критерию К6 экзаменуемый получает ноль баллов только в случае лексического и грамматического однообразия речи.

По критерию К6 0 баллов выставляется **только в том случае**, если работа экзаменуемого отличается **исключительной бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи** (полностью отсутствуют вводные конструкции, однородные члены, причастные и деепричастные обороты и т.п.).

Взаимосвязь К6 и К10

Критерий К6 коррелирует с критерием К10.

1. По критерию К6 выставляется 2 балла, если экзаменуемый получает 2 балла по критерию К10.
2. По критерию К6 может быть поставлен 1 балл, если по критерию К10 экзаменуемый получает 1 или 0 баллов.

К7 Орфографические ошибки:

- а) выносится ошибка, даже если имеется правильное написание слова;
- б) выносятся ошибки в цитатах из текста, допущенные при списывании;
- в) ошибки при оформлении прямой речи (строчная буква вместо прописной и наоборот) – являются орфографическими (*Русский поэт говорит: «наш русский язык до сих пор ощущается многими как некая слепая стихия».*);
- г) орфографические ошибки на разные правила в одном слове считаются как самостоятельные: *о разсержином (о рассерженном) – 3 ошибки; призерает (презирает) – 2 ошибки;*
- д) ошибки в повторяющихся словах – 1 ошибка;
- е) ошибки в корне однокоренных слов – 1 ошибка: *очИровательно, очЕрование – 1 ошибка;*
- ж) две и более ошибки в словарном слове (*посожыр*) – 1 ошибка.

НЕ влияет на оценку грамотности (не учитывается при проверке)

- а) слитное и раздельное НЕ в случаях возможного двоякого толкования и, как следствие, двоякого написания: *это задача нетрудная и эта задача не трудная*;
- б) написание НЕ с отглагольными прилагательными и причастиями на -мый: *неделимый на части – не делимый на части*
- в) написание сложных прилагательных, которое противоречит школьному правилу: *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, литературно-художественный, научно-исследовательский и т.д.*;
- г) написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста: *вышеизложенный – выше изложенный, сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*;
- д) замена буквы в ударном положении, пропуск буквы не на месте орфограммы – описка (*сдол экзамен*);
- ж) прописная/строчная буква в названиях типа *«Война и Мир», «Отцы и Дети», Великая отечественная война*;
- з) использование прописной буквы в словах типа: *пишет Автор, все Русские люди*

Внимание!

Ошибки в именах, инициалах, фамилиях героев и авторов исходного и привлекаемого для аргументации текстов являются НЕ орфографическими, а **фактическими ошибками**: *ТургенБев, ЛермАнтов, АлексЕевич, Ромашёв.*

К 8 Пунктуационные ошибки

Отсутствие кавычек при использовании пишущим цельных предложений из исходного текста считается ОДНОЙ пунктуационной ошибкой во всей работе.

Ошибка не выносится, если экзаменуемый использовал отдельные слова и словосочетания из исходного текста без кавычек.

Как **одна ошибка** оценивается:

- а) отсутствие выделения причастного/деепричастного оборота, сложного предложения, обособления вводных конструкций и т. п.;
- б) ошибки в оформлении одного предложения с прямой речью в любой комбинации (пропуск одного или нескольких знаков, незакрытые кавычки);
- в) неправильно «встроенное» цитирование — это пунктуационная ошибка. (*Русский поэт говорит, что: «наш русский язык до сих пор ощущается многими как некая слепая стихия».*)

Если подобные ошибки встречаются в других предложениях, они выносятся как самостоятельные.

Являются пунктуационными ошибками и учитываются по критерию К8:

- а) пропуск одного открывающего/закрывающего знака в причастном/деепричастном обороте, сложном предложении, при обособлении вводных конструкций и т. п.;
- б) вместо одного знака поставлен другой;
- в) пропуск одного из сочетающихся знаков препинания или нарушение их последовательности, **НО пропуск одного из сочетающихся знаков в КОНЦЕ предложения (за исключением кавычек) или нарушение их последовательности в КОНЦЕ предложения НЕ является ошибкой;**
 - «лишний» знак препинания;
 - отсутствие выделения запятыми (с одной или с двух сторон) оборота с предлогом **несмотря на...**

Ошибки при оформлении цитат

1. Незакавыченные цитаты – пунктуационная ошибка, если цитата представляет собой целое предложение. Выносится однократно.
2. Включённая в текст цитата в кавычках без какого-то либо соотнесения со словами автора – ГРАММАТИЧЕСКАЯ ошибка.
3. Цитата дана в кавычках, но отсутствуют слова автора («зависшая» цитата) – не ошибка, если словами автора прямо или косвенно служит одно из соседних предложений.
4. *Автор пишет о том, что: «Нет ничего лучше...».* Грамматической ошибки нет, **но** есть пунктуационная и орфографическая ошибки.
5. *Автор пишет: «нет ничего лучше...».* Орфографическая ошибка.
6. Если цитата существенно искажена, то выносится **фактическая ошибка**.

К9. Грамматические ошибки

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы.

Примеры:

- а) *будущее, следующий, юношевство* – ошибки в словообразовательной структуре слова;
- б) ошибки в употреблении предлогов О/ОБ: *о истории, о их подвиге, об её подвиге*;
- в) нарушение норм согласования причастий (*о монастыре, построеннЫМ; образует перемычки, разделяющИМИ озеро на отдельные плёсы*);
- г) *«рассуждая над...»* – грамматическая ошибка; *«размышляя о..., размышляя над...»* – правильно;
- д) предложение начинается со слов *потому что, который...*;
- е) если предложение начинается с *Ведь*, грамматическая ошибка не выносится;

Грамматические ошибки

ж) «Автор **приводит в пример** случай/героя/историю» – грамматическая ошибка;

з) «**во времена войны**» - грамматическая ошибка;

и) при наличии в работе правильного и неправильного грамматического варианта (**партизан – партизанов, солдат – солдатов**) ошибка выносится;

к) употребление винительного и родительного падежей при переходных глаголах с отрицанием факультативно и **ошибкой не является: не смог дать правильный ответ / не смог дать правильного ответа.**

К 10 Речевые ошибки

Речевая ошибка – это ошибка не в построении языковой единицы, а в её использовании. Примеры:

- а) неуместное **повторяющееся** употребление местоимения НАМ (*автор нам пишет, автор нам иллюстрирует...*) – одна речевая ошибка;
- б) немотивированный неоднократный лексический повтор слова – одна речевая ошибка;
- в) использование имени автора без отчества: «*Вениамин в романе «Два капитана» пишет о...*»;
- г) фраза типа «*В тексте Д.Л. Быкова автор пишет...*»;
- д) фраза «*оба примера дополняют друг друга*»; **но** фраза «*Оба примера, дополняя друг друга, показывают/доказывают...*» – не является ошибкой);
- е) нарушение состава и формы фразеологизма (*собака наплакала, бросился на глаза*).

Не является речевой ошибкой:

а) употребление сочетаний *«в данном тексте», «в своём тексте»;*

б) употребление имени и отчества автора текста без фамилии (*«Вениамин Александрович пишет о.....».*

Если по критерию К10 не получен высший балл (2 балла), то высший балл не ставится и по критерию К6 (2 балла).

К11. Соблюдение этических норм

Встречаются, как минимум, три разновидности этических ошибок.

1. **Высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей и т.д.).** Например: *«Великие ораторы, такие как Гитлер и Муссолини, сумели достичь успехов благодаря своим речевым способностям».*
2. **Аморальные высказывания.** Например: *«В школе не нужны камеры видеонаблюдения, так как у детей должна быть возможность списывать на уроках»;* *«Я считаю, что иметь домашних питомцев хорошо, потому что при наступлении голода человек может съесть их, как это было в блокадном Ленинграде».*
3. **Высказывания, унижающие человеческое достоинство, выражающие высокомерное и циничное отношение к человеческой личности, недоброжелательность.** В этом случае принято говорить о проявлении со стороны экзаменуемого так называемой речевой агрессии – как внешне выраженной, так и скрытой. **Речевая агрессия** – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка. Например: *«Этот текст меня бесит»;* *«Судя по тому, что говорит автор, он маньяк».*

Этика

Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (**не считается ошибкой употребление Л. Толстой или Толстой вместо Л.Н. Толстой**).

Оценку 0 баллов по этому критерию экзаменуемый получает в том случае, если допущена одна этическая ошибка или более.
Рассмотрим пример.

«Михалков в своём репертуаре! Пишет детские книги, поэтому и требует, чтобы читали именно в детстве. Это настоящий пиар! Нечего морочить людям мозги устаревшими истинами».
Экзаменуемый проявляет речевую агрессию, что является разновидностью этической ошибки.

К12. Соблюдение фактологической точности

В экзаменационных работах могут встречаться фактические ошибки двух разновидностей.

1. **Фактические ошибки по исходному тексту**, не учтённые в критерии К2. Это так называемые **текстуальные фактические ошибки**: искажение фамилии, имени или отчества автора/героя; добавление, исключение или изменение события в сюжетной линии исходного текста; нарушение пространственно-временных характеристик и т.д.

Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой.

Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв (вместо Хлестаков)*

К12. Соблюдение фактологической точности

2. Фактические ошибки в фоновом материале. Это ошибки, возникающие, как правило, в процессе обоснования экзаменуемым собственного мнения: неверное указание авторства того или иного произведения (*«Даниил Гранин написал «Розу мира»*); неверное изложение фактов биографии автора или героя привлечённого текста (*«Ленский вернулся в своё имение из Англии»*); ошибка в датировке, указании исторической или географической реалии (*«Столица США – Нью-Йорк»*; *«Гёте – французский писатель»*) и т.д.

Фактические ошибки в фоновом материале могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: *«Маяковский – вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»*.

Виды актов (Для выпускника составление акта несёт серьезные последствия)

1. Акт выявления ответов на задания, не соответствующие варианту.
2. Акт выявления записей, выполненных разными почерками.
3. Акт — полностью текстуально совпадающие ответы участников.
4. Акт — ненормативная лексика.
5. Акт — наличие персональных данных.
6. Акт — ответы совпадают с опубликованными источниками.